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| http://www.intelros.ru/uploads/posts/2009-12/1260025715_image018.jpgВ предчувствии торнадо жизнь тревожно замирает, пытается осознано или бессознательно укрыться, уклониться от неведомых путей погибели. Человек сам творец и невольник социальной стихии, полагающий себя ее полным хозяином во времена благоденствия, он становится беспомощным или безумным в смутные времена. Не многим удается сохранить понимание происходящего, быть активным и разумным одновременно. Ответственность принятия решений кратно возрастает, а время на их принятие и осуществление не остается совсем. Тем не менее, в турбулентных мирах есть свои законы и правила не только выживания, но и управления реальностью, внешней и внутренней, есть законы создания и демпфирования катастрофичности и стабильности. Мне кажется именно сейчас еще не поздно поговорить на эти темы, которые характерны для любой кризисной эпохи перемен, и именно этим проблемам посвящается данная работа, являющаяся развитием идей нашей монографии 2007 года[[1]](http://www.intelros.ru/subject/karta_bud/13260-metamorfozy-socialnoy-realnosti-epohi-peremen-ontologii-i-tehnologii.html#_ftn1).  **СОЦИАЛЬНЫЙ ХАОС: СЦЕНАРИИ ПРОХОЖДЕНИЯ И УПРАВЛЕНИЯ**   Хаос — древнейшая гуманитарная категория мифологии и философии, которая в ХIХ веке дополнилась естественнонаучным пониманием статистического (теплового) хаоса, а в ХХ веке — еще и динамического хаоса в детерминированных системах и когнитивного хаоса в теории сложности. В социальных системах он выступает сразу во всех ипостасях, одно время даже предлагали ввести различение: тот хаос, что у нас в головах, называть  хао’с, а тот, что вовне — ха’ос. Сложность в том, что человек не просто наблюдатель, но и участник социальных процессов, и его внутренние пространства также входят в систему наряду с пространствами материальными и информационными. Обсудим некоторые подходы к пониманию кризиса и управлению им, учитывая, что в корне этого явления лежит хаос. Во-первых, сам факт диалога, наблюдения за системой может существенно и неустранимо влиять на нее. Этот хорошо известный в квантовой теории микрообъектов феномен  ярко проявляется в социальной сфере и вообще в человекомерных системах. Действительно, социальный опрос искажает мнения реципиентов, а процесс непрерывной рефлексии в творческом поиске разрушает когерентность мышления, блокирует интуитивный канал, навязывает определенность суждения, подобно тому, как наблюдение за микрочастицей создает ее состояние. В этом, видимо, и скрыта мудрость восточного принципа «недеяния», невмешательства в целостный процесс без крайней необходимости. Таким образом, мониторинг кризисных систем становится делом весьма деликатным, фактически одним из инструментов управления, иногда неосознанного, а порой манипулятивного (например, НЛП-технологиями). В связи с этим, существует проблема  адекватного понимания роли средств массовой информации, которые и проводят сегодня основное управление хаотическим процессом формирования информационных аттракторов. Например, известны строгие теоретические результаты моделирования, говорящие о нарушении симметрии выбора альтернатив в точках бифуркации, когда в систему просто подается белый шум; его уровень может сильно влиять на предпочтения выбора и даже блокировать некоторые возможности развития. По аналогии: воздействуя на хаотическую систему ритмически, также можно переформатировать поведение последней, например, «спев ей колыбельную» или усыпив ее внимание, периодически имитируя опасность. Во-вторых, можно отметить несколько основных сценариев, стратегий поведения участников социальной системы при прохождении системой кризисной ситуации.  **СЦЕНАРИИ АДАПТАЦИИ И ПРОХОЖДЕНИЯ КРИЗИСА**. Существуют вполне конструктивные формы диалога с социальным хаосом, позволяющие избегать его или адаптироваться к нему. **А.** Система может проходить кризис в быстром, силовом режиме — **мобилизационный сценарий**, когда горизонт предсказуемости соизмерим со временем пребывания в кризисе. Иногда такую ситуацию можно создать искусственно: используют «инерцию», квазидетерминацию за счет разгона системы в направлении нужной альтернативы, в частности, с учетом ритмов системы. Это явление прекрасно знают и используют байдарочники при прохождении узкой полосы бурлящей воды на порогах. **В.** Возможно и медленное прохождение, **сценарий выживания***,* когда горизонт предсказуемости много меньше времени пребывания в зоне кризиса. Здесь возникает описание на языке вероятностей возможных будущих альтернатив, однако кризисом теперь можно управлять посредством малых систематических усилий, меняя синергетическую среду за счет постепенного изменения правил игры, игровых стратегий, стилей (подвижки в идеологии, образовании, общественном мнении, избыток или недостаток информации и т. д.). Каждая игровая стратегия будет давать свою относительную вероятность посткризисных альтернатив, которые обычно при взгляде из кризиса не ясны, аттракторы еще не проявлены, не сформировались. Например, сверхусилия предыдущего случая **А** преждевременны и вредны, это бессмысленная трата ресурса. Поэтому каждому приходится выбирать оптимальную, долговременную стратегию выживания, руководствуясь соображениями поддержания ресурса и реализации минимального набора целей и ценностей, которые у каждого свои. Именно так конкурируют субъекты стихийного рынка. **С.** Наиболее сложным является сценарий**перемешивающего слоя***,* который можно назвать промежуточным между двумя предыдущими сценариями. Здесь горизонт предсказуемости постепенно приближается ко времени жизни в кризисе. Возникает реальная возможность и насущная потребность переключиться из режима выживания в силовой режим окончательного выбора. При этом, с одной стороны, надо экономить ресурс для силового инерционного броска, с другой, игровая стратегия может помочь правильно перераспределить вероятности и в момент окончания кризиса оказаться в бассейне притяжения новорожденного желаемого аттрактора. В последнем случае ресурс также может понадобиться для удержания системы вблизи еще слабого аттрактора. Возможны и точечные уколы в точках нестабильности, решающие проблему выбора; так проявлена роль случая, роль личности в истории и т. д. Именно так можно повлиять на процесс генерации социально значимой, ценной информации. Биржевые технологии Д. Сороса — яркий пример такой стратегии. Именно эти стратегии являются типовыми в технологиях избирательных компаний, для своевременной кумулятивной раскрутки кандидата. Это стратегии революционной практики, военного искусства --- своевременность и мера в усилиях захвата ключевых позиций. **D.** В развитом хаосе существует стратегия особого **пассивного поиска-встречи**, в которой используются свойства перемешивания в хаотической среде. Предполагается следующее. Стартуя из любого состояния мы, в конце концов, попадем в любое другое, встретим вновь всех участников событий. Отсюда и вековые высказывания мудрецов: «все вернется на круги своя», «сиди дома, и мимо пронесут труп твоего врага», «и это пройдет» и т. д. Наука способна оценить время возврата или вероятность встречи. Хаос предоставляет энергию перемешивания, и задача поиска сродни задаче охотника в засаде — не пропустить момент. Вспомним, как надо ловить моль: в своем хаотическом движении она рано или поздно окажется между ладонями, и не надо бегать за ней, это неэффективно. Здесь важнее терпение и внимание, а не излишняя активность. Подобный способ «капкана на ситуацию» прекрасно изложен в книге Н.Талеба «Черный лебедь», и является долговременной стратегией успеха в хаотических средах финансовых рынков, когда вы ставите на невероятные события, будь то кризис, или супер инновация.  Можно сказать, что вера и упорство, в конце концов всегда вознаграждаются при правильной стратегии. Именно такова стратегия разумной власти: обладая большей информацией, большим горизонтам прогноза, она может подглядывать за степенью социальной турбулентности и иногда уходит в пассив, давая проявиться всем игрокам и тенденциям, оставляя за собой последнее слово, подбирая компромиссные аргументы и решения.  **ВОСПРИЯТИЕ И УПРАВЛЕНИЕ ХАОСОМ.** Как мы уже отмечали, социальный хаос следует характеризовать не только объективными свойствами системы, наличием **горизонта предсказуемости**(максимально возможное время относительно точного предсказания поведения системы), но также, следуя принципу наблюдаемости, его субъективной компонентой — восприятием хаоса наблюдателем. Поэтому естественно ввести также и субъективный фактор — **горизонт насущного прогноза**, т. е. время,  в течение которого необходимо или желательно знать поведение системы достаточно подробно. Этот параметр, очевидно, тесно связан с приоритетами в ценностных пространствах субъекта. В таком случае естественно различать три ситуации, три модуса восприятия хаоса. **Первая ситуация**, когда горизонт предсказуемости больше горизонта насущного прогноза связана с иллюзией порядка, фактически это **псевдопорядок**. Например, маленькие дети или асоциальные люди не пытаются заглянуть в свое будущее, живут сегодняшним днем и вполне счастливы. Перейти к псевдопорядку можно, обесценив насущные долгосрочные цели человека. Для этого не обязательно становиться бомжем, достаточно создать замещающий параллельный, виртуальный мир будущего (как у отшельника, философа, геймера и т. д.). Намного сложнее создать псевдопорядок без утраты ценностей, для этого нужны сверхусилия по стабилизации внешней реальности. **Вторая ситуация** противоположна первой, теперь горизонт предсказуемости меньше горизонта насущного прогноза, это **мир хаоса**. В этой ситуации мы имеем яркое переживание хаоса и непредсказуемости мира,  хаос врывается в нашу жизнь, возможна фрустрация психики и крушение планов.  Попасть  в  эту  ситуацию  можно, хаотизируя систему, как за счет внешних обстоятельств, например войны, природной катастрофы, спровоцированной паники, так и за счет увеличения масштаба насущного прогноза субъектов, появления недоступных долгосрочных целей, именно так идет идеологическая война, так формируют протестные энергии в цветных революциях. В обоих случаях имеем стресс недостижимости желаемого, поскольку неопределимы пути его достижения. Энергию стресса теперь легко направить в нужное русло, развязать конфликт, создать угрозу, поднять на покорение, защиту и т. д., используя энергию разрушительно или созидательно. Сегодня удержание неустойчивой финансовой системы США происходит в большой степени за счет локальных конфликтов, дающих возможность сбросить энергию накопившихся стрессов ожидания и сжечь финансовые пузыри ничем не обеспеченных долларов в молохе военной машины и послевоенного восстановления. Кстати, если бы не победа России в «принуждении Грузии к миру в августе 2008», никакого мирового экономического кризиса могло и не быть, т.к. была полностью готова крупномасштабная операция против Ирана (в Грузии оборудованы аэродромы подскока для израильских и натовских бомбардировщиков). Палитра цветных технологий уже больше года проявляется в Северной Африке, где создается зона перманентного хаоса руками Аль-Каиды и спец служб, а расходным материалом служит либерально настроенная молодеж, либо жертвы разогреваемых межэтнических столкновений. **Третья ситуация** возникает при примерном совпадении горизонтов предсказуемости и насущного прогноза, это **пограничье хаоса и порядка**. Здесь также возникает своеобразный пограничный слой, при этой стратегии субъект максимально адаптирован к среде и эффективно соразмеряет свои желания и возможности, предоставляемые системой. Это и есть искусство быть креативно успешным, удерживая себя на кромке порядка и хаоса, именно эта граница привлекает творцов и пассионариев, но далеко не каждый способен там балансировать. **Что делать?** Мы убедились, что социальный хаос — категория действительно амбивалентная, зависящая как от свойств системы, так и от целей и ценностей субъектов. Поэтому управление социальным хаосом с помощью хаоса, о котором много говорят в последнее время политологи в связи с чередой оранжевых революций, тлеющих гражданских войн и ползучего терроризма, проще всего осуществлять через ценностные пространства, которые в нашем мире постмодерна становятся все менее инерционными, по сравнению со свойствами внешнего, материального мира. Сегодня провокационная дезинформация и черный PR легко создают новые локусы хаоса и гасят старые. Они девальвируют привычные ценности и авторитеты, раскручивают новые, создают панику и образ врага. Все это свидетельствует о почти безраздельной власти информационных технологий управления социальным хаосом. Можно сказать, что эти технологии были всегда, во все времена, и это правда, просто сегодня модно называть сложившуюся ситуацию управляемым хаосом. Всегда политики «ловили рыбку в мутной воде», «таскали каштаны из огня чужими руками». Однако никогда не было столь мощного научного обоснования и технологизации манипулирования, никогда западное общество так не «велось» на авторитет СМИ. Эпоха сетевых интернет сред и сообществ позволяет активировать ценностные и символические ландшафты, организовать протестные выступления за считанные дни, о чем революционеры ХХ века могли только мечтать. **ТЕОРИЯ  КАТАСТРОФ  И  СОЦИАЛЬНЫЕ  ВОЛНЕНИЯ.** Хорошо известна модель «волнений в тюрьмах», приведенная в классической работе Постона и Стюарта[[2]](http://www.intelros.ru/subject/karta_bud/13260-metamorfozy-socialnoy-realnosti-epohi-peremen-ontologii-i-tehnologii.html#_ftn3) , где с помощью теории катастроф исследуется динамика нарушений режима во французских тюрьмах. Используя факторный анализ, авторы выделили два основных фактора, влияющих на беспорядки: напряженность (чувство разочарования и безысходности, бедственное положение); разобщенность (взаимное отчуждение, отсутствие общения, разбиение на два лагеря). Авторы считают, что динамика системы соответствует модели катастрофы "сборка". Из рисунка видно, что при низких значениях разобщенности система стремится к устойчивому положению умеренного волнения, но при высоком уровне разобщенности она меняет свое положение скачком с нижнего листа на верхний, и обратно. Анализ показал, что с ростом напряженности повышается вероятность волнений, а увеличение разобщенности связано с характером волнений  они становятся более внезапными и яростными. Применим теперь метод аналогии, архитектурного переноса данной модели на общество в целом. Рассмотрим модель взаимосвязи следующих трех социально-психологических факторов: социальная **атомизация** (разобщенность людей), **недовольство** жизненными обстоятельствами (напряженность), **сила социального протеста**. Предлагается следующую модель социальной катастрофы топологии типа «сборка», в которой сила протеста есть функция отклика от двух других характеристик  — степени атомизации и недовольства.  **I.** **В первом сценарии**  ярко проявлен факт увеличения «хрупкости»,  **катастрофичности общественной жизни**, т.е. плохо предсказуемого резкого взрыва протестной социальной энергии, который происходит при увеличении недовольства в условиях высокой атомизации членов общества. Чем выше атомизация, тем выше должен быть уровень недовольства для реализации социального взрыва, тем больше и масштаб этого взрыва. До зоны катастрофы атомизированное общество малочувствительно в своих проявлениях к уровню недовольства людей, и это **«усыпляет» власть**, делая факт катастрофы неожиданным. Кроме того, атомизация общества может быть и привлекательна для  власти в силу возможности создания иллюзии благополучия: **«власть боится народа»,  «разделяй и властвуй».** Уменьшая атомизацию при высоком уровне недовольства, мы так же приходим к социальному взрыву, но меньшей силы, чем в случае увеличения недовольства при одинаковых начальных уровнях атомизации. Большинство цветных революций современности проходят за счет игры на факторах увеличения недовольства и одновременного уменьшения атомизации (увеличение протестной консолидации).  **II.** **Во втором сценарии** неатомизированного, когерентного общества, коллективные эффекты реакции  протеста по мере увеличения недовольства начинают проявляться сразу и в более адекватной пропорциональной степени, этот режим ближе к возможностям **управляемой демократии**, когда поведение социума предсказуемо и не катастрофично, обратные связи успевают сбалансировать ситуацию, т.е. власть может успеть принять адекватные меры.  **III. В третьем сценарии** показаны возможности **перехода** от катастрофического сценария **I** к управляемому,  пропорциональному сценарию **II** (и наоборот). Для этих целей достаточно максимально понизить (повысить) атомизацию в условиях минимизации недовольства, т.е. гражданское общество надо строить в условиях доверия власти.  Фактически сценарий **II** — это идеал **гражданского общества** с высокоразвитыми, гибкими обратными связями и эффективными институтами демократии на всех уровнях социума, своего рода когерентный соборный социокультурный организм. В сценарии **I** речь идет скорее о **либертарианском обществе – машине**, в котором абстрактные права человека уже формализовали и уничтожили общинные начала жизни и культуры народа, атомизировав, разобщив его членов, однако, и в любые времена лозунг «разделяй и властвуй» был востребован. Отметим, что именно управление степенью связности, атомизации общества позволяет в манипулятивных сетевых технологиях цветных революций купировать или, напротив, интенсифицировать напряженность. Так управляют социальным хаосом в реальном времени, так разогревают, готовят среду, эффективно прививая нужные ценности. Официальная идеология умерла, да здравствует неявная, «сумеречная» идеология, спрятанная в тенетах бессознательного социальных сетей.  **Антропологический переход и смена духовной доминанты развития**  Мир информационного общества создает новый тип антропологических нагрузок и деформирует антропологические ландшафты личности. Чтобы подробнее рассмотреть происходящие антропологические процессы обратимся к следующей концепции жизненного мира человека и его истории эволюции. Положим, что человеческая культура проявляется в, своего рода, символическом треугольнике с тремя вершинами-полюсами[[4]](http://www.intelros.ru/subject/karta_bud/13260-metamorfozy-socialnoy-realnosti-epohi-peremen-ontologii-i-tehnologii.html#_ftn4). В одной из них доминируют **Процессы**, в другой доминируют **Состояния**, в третьей доминируют **Смыслы.** Онтологии двух первых полюсов мы достаточно подробно рассмотрели ранее. Онтологиям смысла в философской традиции уделено огромное внимание, и именно с ними часто связывают культурные коды, их семиозис.  Нам будет важна историческая динамика движения культурных доминант в  символическом треугольнике Процесс-Состояние-Смысл. Архаическая культура выстраивалась вдоль оси Процесс-Состояние: в ритуалах и  танцах, сакральных песнопениях человек приводил себя в определенное состояние, приготовлял себя к той или иной практике, т.е. новому процессу. Эта форма культуры и по сей день проявлена в различных формах искусства. Смысл здесь вторичен, он скорее является мифологическим фоном ритуала, скорее воспроизводится, а не производится, порождается. В культурах «осевого времени», породивших мировые религии, этические системы и философию, вплоть до конца Средневековья происходит освоение оси Состояние-Смысл. Возникает идея откровения через Логос, слово Божие, священный текст, который постигается благородными мужами, мудрецами, святыми. Благо и истина пока нераздельны и истина достижима в особых состояниях просветленности, но постепенно с возникновением науки и логики истина на Западе становится выше блага. В эпоху Нового времени, рождения позитивной науки и рациональной философии осваивается ось Процесс-Смысл, в этом пространстве пытаются научно описать и объяснить феномены природы, социума, процессы мышления, логические рассуждения, которые сами процессуальны. Предыдущие формы культуры не исчезают полностью, но постепенно вытесняются и уходят на второй план. В ХХ веке с появлением проекта постмодерна возникает не новая ось или синтез полюсов, но девальвация всех трех осей и двух полюсов Смысла и Состояния в пользу  самоценного полюса Процесса, скорость которого все нарастает. Смысл деконструируется и окончательно десакрализуется, а Состояние примитивизируется и становится просто аффектом. Скорость процессов антропной сферы стремительно растет в информационном обществе. В массовой культуре Drive and Аction намного важнее старомодных смыслов или романтических сантиментов, а слова о духовности вызывают смех. Так происходит деградация массовой культуры, поскольку информационная турбулентность, хаос не позволяют выжить ни высоким смыслам, ни высоким состояниям, стандартная логика и эмоции просто «не догоняют», они слишком медленны, остается рефлекс, инстинкт и зоопсихология аффекта. Таким людям не надо ничего объяснять, ими легко управлять на бессознательном уровне методами НЛП. Однако, существует и возможность адаптации к сверхбыстрым информационным процессам, и она связана не с развитием тел логики и эмоций человека (как мы видели, они слишком неповоротливы), но с использованием стремительных креативных способностей человека, использованием его тела интуиции, которое, как мы знаем, является телом отчасти и трансперсональным. Раньше эти способности развивались в эзотерических школах и школах спецслужб. Сегодня развитие тела интуиции происходит как адаптивный процесс при работе с большими и быстроменяющимися объемами информации, иначе с ними не справиться. На уровне досознательном это нарабатывается при развитии скорости реакции у геймеров или в экстремальных видах спорта и единоборствах, на уровне надсознательном интуиция тренируется в играх «Что? Где? Когда?», блиц-турнирах, быстрой игре на бирже, скоростной импровизации на заданную тему, хакерских атаках и отлаживании сложных программ и т.д. Так происходит массовая тренировка и отбор креативной части человечества. Эти способности можно целенаправленно развивать у любого человека, в чем состоят  перспективы школы будущего, сегодня приходят дети нового сознания, которые в большой степени уже готовы работать интуитивным способом. Там где человек лукавит, он не целостен и не может быть в состоянии интуитивного канала, не может быть творцом, ему закрыт доступ к ноосфере, а именно это свойство должно отличать людей новой эпохи, эпохи новой этики после антропологического перехода середины ХХI века. Вероятно, что в ближайшие десятилетия переход в массовом масштабе к интуитивной доминанте мышления позволит преодолеть издержки постмодернизма и восстановить статусы смыслов и состояний в культуре, однако возможен и социальный ароморфоз, расщепление человечества на подвиды: людей нового сознания, носителей высокой культуры и людей, возвращающихся к зоопсихологическим формам бытия.  [1] *Буданов В.Г.* Методология синергетики в постнеклассической науке и в образовании. ИФ РАН, М.: УРСС, 2007. 232 с.  [2] М. Постон, Р.Стюарт. Теория катастроф и ее приложения М. 1980 |
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